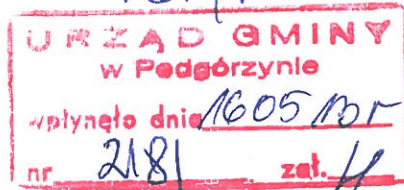




Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
we Wrocławiu



Wrocław, dnia 29 kwietnia 2013 r.

WOOS.4210.13.2012.AMA.30

### Decyzja

Na podstawie art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013, poz. 267) w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „b” i ust. 6 oraz art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 lutego 2012 r. (data wpływu 15 lutego 2012 r.) Pani Łucji Czerwińskiej, działającej w imieniu i na rzecz Inwestora – Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Krakowskiej 28 we Wrocławiu, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary”,

### ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary**” w wariantcie III (zielonym):

#### I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotem inwestycji jest budowa obejścia Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary od km 0+000 do km ok. 5+310. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w powiecie jeleniogórskim na terenie gmin Mysłakowice (obręb: Mysłakowice, Kostrzyca) i Podgórzyn (obręb: Sosnówka, Miłków). Planuje się budowę drogi klasy G o dwóch pasach ruchu wraz z ciągiem pieszo-rowerowym, drogami dojazdowymi, infrastrukturą towarzyszącą, obiektami inżynierskimi i likwidacją kolizji sieci infrastruktury. Szerokość pasa drogowego zmienna (min. 25 m, a w okolicach skrzyżowań ok. 100 m).

## II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji:

1. Ochronę powierzchni ziemi należy realizować poprzez objęcie placem budowy możliwie jak najmniejszego obszaru - i minimalne jego przekształcenie, a po zakończeniu prac teren przywrócić do pierwotnego stanu. Nie dopuszczać do przypadkowych wjazdów na znajdujące się w sąsiedztwie tereny;
2. Drogi dojazdowe do obsługi placu budowy należy wytyczyć w miarę możliwości w oparciu o istniejącą sieć szlaków komunikacyjnych;
3. Należy stosować wyłącznie sprawne technicznie środki transportu i urządzenia z atestami w celu zmniejszenia emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego;
4. Wyłączać silniki urządzeń budowlanych w czasie przerw w pracy;
5. Place budowy i zaplecza budowy zabezpieczyć przed przenikaniem zanieczyszczeń do podłoża. Maszyny i samochody powinny być garażowane na wyznaczonym do tego celu utwardzonym i izolowanym od podłoża placu na terenie zaplecza budowy. Tankowanie i naprawy maszyn mogą odbywać się tylko na tym placu. W jego pobliżu powinno znajdować się stanowisko z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych;
6. W przypadku zanieczyszczenia gleby substancjami ropopochodnymi, należy ją zebrać i przekazać do unieszkodliwienia;
7. Prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby zminimalizować ilość wytwarzanych odpadów oraz ograniczyć negatywne ich oddziaływanie na środowisko, zdrowie i życie ludzi. Wytworzone odpady powinny być w pierwszej kolejności poddane odzyskowi, a gdy odzysk nie będzie możliwy – unieszkodliwieniu;
8. Powstające odpady należy segregować i składować w wydzielonym miejscu, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne, jakie mogą się pojawić w ramach robót budowlanych należy segregować i oddzielać od odpadów obojętnych celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się unieszkodliwianiem;
9. Zaplecze budowy należy wyposażyć w szczelne sanitariaty, których zawartość będzie przekazywana podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;
10. Prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00- 22.00). W miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie powinny pracować równocześnie.
11. Nie lokalizować bazy sprzętowej w pobliżu zabudowy mieszkaniowej;

12. W przypadku kolizji planowanych prac ze stanowiskami gatunków roślin chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., poz. 81), w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniu, przed rozpoczęciem prac inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody;
13. Przed przystąpieniem do wycinki drzew i krzewów, przy udziale dendrologa, chiropterologa i entomologa, wykonać operat dendrologiczny, który winien szczegółowo określać skalę wycinki oraz zawierać szczegółowe dane (m. in. oznaczenie gatunku, wieku, stanu zdrowotnego i ewentualnej obecności gatunków roślin lub zwierząt chronionych) dotyczące drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki. W przypadku, gdyby którekolwiek z drzew lub krzewów było zasiedlone przez bezkręgowce gatunków chronionych, w tym w szczególności przez pachnicę dębową *Osmoderma eremita* lub kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo* i nie będzie możliwości jego zachowania, należy uzyskać stosowne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody;
14. Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny dla wykonawców prac oznaczyć w terenie granice przylegających do obszaru przeznaczonego pod plac budowy siedlisk przyrodniczych: grąd środkowoeuropejski i kontynentalny (kod 9170), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (kod 6510) i ziołorośla górskie (kod 6430). W tych miejscach nie lokalizować zapleczy budowy, dróg dojazdowych ani nie składować materiałów;
15. Prace nad ciekami prowadzić z zachowaniem przepływu oraz – aby zabezpieczyć ciek przed zanieczyszczeniem - z wykorzystaniem wodoszczelnych osłon izolujących miejsce prowadzenia prac od wody. Prace ingerujące w koryta rzek i potoków prowadzić poza okresem lipiec – sierpień oraz pod nadzorem ichtiologa;
16. Zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych organizować z uwzględnieniem konieczności ograniczenia zajętego terenu oraz w odległości nie mniejszej niż 100 m od dolin rzecznych, innych cieków, zbiorników wodnych, miejsc podmokłych i terenów leśnych;
17. Wycinkę prowadzić pod nadzorem ornitologa. W przypadku stwierdzenia gniazdowania ptaków, wycinkę drzew i krzewów ze zlokalizowanymi gniazdami,

- a także roślinności rosnącej w promieniu do 10 m od stwierdzonych miejsc gniazdowania, prowadzić po zakończeniu okresu lęgowego;
18. Zabezpieczyć przed uszkodzeniami roślinność drzewiastą i krzewiastą przeznaczoną do pozostawienia i znajdującą się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa robót, prace w obrębie brył korzeniowych wykonywać w sposób najmniej szkodzący drzewom i krzewom;
  19. Odsłonięte korzenie drzew i krzewów należy zabezpieczać matami słomianymi lub jutowymi – przy temperaturach dodatnich zwilżonymi wodą, by zapobiec wysuszeniu korzeni, natomiast przy temperaturach ujemnych maty powinny być suche, by uniknąć przemarzania korzeni;
  20. Przed rozpoczęciem prac zebrać wierzchnią warstwę gleby i złożyć ją w przyzmacz w pobliżu pasa robót, z zastrzeżeniem warunku określonego w pkt II.16. Glebę zebrać w okresie od 1 sierpnia do 30 kwietnia i wykorzystać do właściwego urządzenia przejść dla zwierząt, przepustów, powierzchni pod przeprowami oraz do rekultywacji terenu w bezpośrednim sąsiedztwie drogi;
  21. Ograniczyć do niezbędnego minimum szerokość i głębokość wykopów, a prace na etapie otwartych wykopów skrócić do niezbędnego minimum;
  22. Każdego dnia przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, studzienki oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji w miejsce właściwe siedliskowo. Ostatniej kontroli dokonać przed zasypaniem wykopów;
  23. Wykopy odwadniać bezpośrednio przed rozpoczęciem robót budowlanych;
  24. Odpompowane wody z wykopów podczyszczać z nadmiaru zawiesiny przed ich odprowadzeniem do cieków lub rowów;
  25. Zrekultywować tereny po tymczasowych bazach i składach materiałów. Po zdjęciu nawierzchni placów, teren zaorać, zbronować i przykryć warstwą humusu o grubości 10 – 25 cm lub zastosować inny aktywator wzrostu roślinności, np. kompost, torf. Wprowadzić rodzime gatunki roślinności zielnej przystosowane do lokalnych warunków siedliskowych;
  26. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach II.13 – II.15 i II.17, a także dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć Regionalnemu



Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu bezpośrednio po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń;

27. Odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne, wytwarzane na etapie eksploatacji przedsięwzięcia poddać selektywnej zbiórce w celu przekazania ich specjalistycznym firmom;
28. Regularnie kontrolować stan systemu odwodnienia drogi, dokonywać niezbędnych czyszczeń i napraw;
29. Eksploatacja inwestycji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor ma tytuł prawny.

**III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:**

1. W km ok. 1+875 (most nad Łomnicą) i km ok. 5+100 (most nad Jedlicą) wykonać jednoprzęsłowe obiekty mostowe przystosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt. Nie lokalizować podpór w korytach cieków ani nie zawężać koryt cieków. Obiekty winny posiadać przestrzeń dostępną dla zwierząt o wysokości nie mniejszej niż 3 m i szerokości nie mniejszej niż 2 m po każdej stronie cieków;
2. Umocnienia koryt cieków, o których mowa w punkcie III.1, w niezbędnym zakresie wynikającym z wymogów ochrony przeciwpowodziowej, na odcinkach nie dłuższych niż 80 m, wykonać przy użyciu materiałów pochodzenia naturalnego (np. miejscowy kamień);
3. Do wzmocnienia skarp przy przyczółkach przepraw, umocnień dna i brzegów cieków oraz systemu odwodnienia drogi nie stosować ażurowych elementów betonowych, w szczególności „ekokraty”;
4. W miejscach lokalizacji przepraw przez cieki naturalne i kanały nie wykonywać prac polegających na regulacji ich koryt z wyłączeniem prac, o których mowa w punkcie III.2;
5. Do zabezpieczenia dna i brzegów cieków pod przeprawami oraz w ich otoczeniu nie stosować materacy i koszy gabionowych;
6. W km 0+145, 0+490, 1+098, 1+169, 1+584, 1+666, 3+391, 3+892 wykonać przepusty pod drogą o przekroju prostokątnym i wymiarach nie mniejszych niż 1,5 m szerokości i 1,2 m wysokości, dostosowane do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt;

7. W km 1+259 wykonać przepust pod drogą przystosowany do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt o wymiarach nie mniejszych niż 2 m wysokości i 4 m szerokości;
8. Na odcinku w km 1+900÷3+200 wykonać co najmniej 5 przepustów dostosowanych do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt;
9. Półki lub ścieżki wewnątrz przepustów wraz z dojazdami do nich wykonać w sposób zapewniający swobodne korzystanie z nich przez zwierzęta - winny one w łagodny sposób łączyć się z terenem przed i za przepustem (nachylenie wzdłuż trasy migracji nie większe niż 1:3);
10. Po obu stronach wlotów przepustów, na odcinkach 50 m, zainstalować szczelne, stałe płotki naprowadzające zwierzęta do przepustu, o wysokości nie mniejszej niż 0,5 m. Płotki wykonać zgodnie z aktualną specjalistyczną wiedzą na temat projektowania przejść dla zwierząt;
11. Teren w bezpośrednim sąsiedztwie dolnych przejść dla zwierząt oraz przepustów i przepraw przez cieki wodne, w miejscach wskazanych przez specjalistę, o którym mowa w punkcie III.17, obsadzić roślinnością drzewiastą i krzewiastą gatunków rodzimych dostosowanych do lokalnych warunków siedliskowych;
12. W rejonie przejść dla zwierząt system odwodnienia nie może stanowić utrudnienia w przemieszczaniu się zwierząt (w przypadku zlokalizowania otwartych rowów w tych rejonach, zapewnić zwierzętom bezpieczne przejście przez rowy);
13. Nie oświetlać drogi w terenach leśnych (nie dotyczy ronda w km 2+023). Oświetlenie drogi na pozostałych odcinkach (np. w sąsiedztwie zabudowań) ograniczyć do minimum. Do oświetlenia wykorzystywać lampy o świetle sodowym z minimalnym promieniowaniem UV lub lampy o źródle światła LED. Klosze lamp winny zapobiegać rozpraszaniu światła i kierować je w dół;
14. Wody opadowe i roztopowe z obwodnicy odprowadzać do obustronnych rowów drogowych wyszczelnionych darnią, w których wykonać należy przegrody filtracyjne, przechwytyjące częściowo zanieczyszczenia mechaniczne (głównie piasek i zawiesinę);
15. Na odcinkach, na których zaprojektowano obiekty mostowe oraz wiadukty, wody opadowe zbierać z wykorzystaniem systemu kanalizacji deszczowej i odprowadzać do systemu odwodnienia drogi poprzez osadnik zawiesiny;
16. System odwodnienia zaprojektować w sposób gwarantujący zachowanie obecnych warunków hydrologicznych (utrzymać dotychczasowe kierunki spływu wód

i połączeń między elementami starorzeczy); podczyszczać wody przed odprowadzeniem do rzek, innych cieków i zbiorników naturalnych;

17. Dokładną lokalizację przejść dla zwierząt, przewidziane rozwiązania projektowe dotyczące urządzeń mających na celu zminimalizowanie bariery ekologicznej oraz sposób zagospodarowania przejść i miejsc w ich sąsiedztwie, uzgodnić ze specjalistą z zakresu ochrony przyrody posiadającym wiedzę w określonym wyżej zakresie. Informacje o ustaleniach i dokumenty potwierdzające udział specjalisty należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu bezpośrednio po dokonaniu ustaleń;
18. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach III.11 i III.17, a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu bezpośrednio po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń.

#### **IV. Monitoring:**

1. Nie rzadziej niż raz na kwartał, przez 3 pierwsze lata użytkowania drogi sprawdzać - przy udziale zoologa - efektywność zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę. Badania rozpocząć w pierwszym roku eksploatacji drogi, po zakończeniu realizacji etapu prac, w ramach którego wykonane zostaną przejścia dla zwierząt. Na podstawie wyników uzyskanych w trakcie monitoringu, wykonać analizę w zakresie efektywności zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę i przedłożyć ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie 3 miesięcy od daty zakończenia monitoringu. Wyniki badań monitoringowych przesądzać będą o ewentualnej konieczności modyfikacji istniejących lub wdrożenia dodatkowych działań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko;
2. Metodyki prowadzenia działań, o których mowa w punkcie IV.1 przedłożyć do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie później niż na 30 dni przed terminem planowanego rozpoczęcia monitoringu;
3. Wyniki monitoringu przekazywać corocznie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu do 31 stycznia każdego roku następującego po roku prowadzenia obserwacji;

4. Jeden raz w roku, przez 4 lata użytkowania drogi, w okresie wiosennym (kwiecień – maj), przeprowadzać – przy udziale dendrologa – kontrolę udatności dokonanych nasadzeń drzew i krzewów. W przypadku stwierdzenia ubytków, dokonywać bez zbędnej zwłoki nasadzeń uzupełniających. Nasadzenia uzupełniające wykonać w okresie marzec – kwiecień.

#### **V. Kompensacja w trybie art. 75 ustawy POŚ:**

1. Dokonać nasadzeń drzew i krzewów w ilości nie mniejszej niż 2-krotność drzew i krzewów wyciętych. Nasadzeń dokonać w pasie drogowym albo – jeśli nie będzie to możliwe z uwagi na uwarunkowania techniczne – jak najbliżej pasa drogowego, po uzgodnieniu z zarządcą terenu. Do nasadzeń wykorzystywać rodzime gatunki, dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych.

#### **VI. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia:**

oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

#### **VII. Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie wpływu inwestycji na klimat akustyczny. Analizę należy wykonać po upływie roku od dnia oddania obiektu do użytkowania, w celu porównania wielkości prognozowanego poziomu hałasu w raporcie o oddziaływaniu na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem. Punkty pomiarowe do analizy porealizacyjnej należy zlokalizować w szczególności przed zabudowaniami w km ok.:**

- 1) 1+125 po lewej stronie drogi na działce nr 121 obręb Miłków (gm. Podgórzyn),
- 2) 2+845 po lewej stronie drogi na działce nr 1301 obręb Mysłakowice (gm. Mysłakowice),
- 3) 4+819 po prawej stronie drogi na działce nr 296/1 obręb Kostrzyca (gm. Mysłakowice),



- 4) 4+900 po lewej stronie drogi na działce nr 337/11 obręb Kostrzyca (gm. Mysłakowice),
- 5) 5+109 po lewej stronie drogi na działce nr 331/7 obręb Kostrzyca (gm. Mysłakowice),
- 6) 5+120 po prawej stronie drogi na działce nr 330/3 obręb Kostrzyca (gm. Mysłakowice).

Ponadto w przypadku powstania nowych zabudowań bądź terenów chronionych akustycznie i wykorzystywanych zgodnie z ich funkcją, punkty pomiarowe należy zlokalizować również w tych miejscach, gdzie możliwe jest przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu ze względu na bliskie sąsiedztwo obwodnicy.

W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu należy zastosować odpowiednie środki ochrony. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Analizę należy przedstawić właściwemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

**VIII. Inwestor zawiadomi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o terminie rozpoczęcia i zakończenia prac budowlanych.**

**IX. Decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.**

**Integralną częścią decyzji jest Załącznik nr 1, będący charakterystyką przedsięwzięcia.**

#### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 8 lutego 2012 r. (data wpływu 15 lutego 2012 r.) Pani Łucja Czerwińska, działając w imieniu i na rzecz Inwestora – Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Krakowskiej 28 we Wrocławiu, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uchylenie wydanej w dniu 14 września 2009 r. decyzji, znak: RDOŚ-02-WOOS-6613-1/20/09/ama, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Mysłakowic i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary oraz o wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary”.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Planowana inwestycja będzie przebiegała m.in. przez działki: nr 137 obręb Kostrzyca i nr 1215 obręb Mysłakowice, gmina Mysłakowice jak również nr 647/1 obręb Miłków, gmina Podgórzyn, które na podstawie decyzji Nr 45 Ministra Infrastruktury z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie *ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych* (Dz. Urz. MI nr 14, poz. 51 ze zm.), stanowią teren zamknięty.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit „b” oraz ust. 6 ustawy o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, realizowanego w części na terenie zamkniętym, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 20, działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w związku z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, tut. organ powiadamia strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenia zamieszczane na okres 14 dni:

- na tablicach informacyjnych Urzędu Gminy Podgórzyn,
- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Mysłakowicach,
- na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, na stronie: [www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl).

Obwieszczeniem z dnia 28 lutego 2012 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował strony postępowania m.in. o: wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uchylecia wydanej w dniu 14 września 2009 r. decyzji, znak: RDOŚ-02-WOOŚ-6613-1/20/09/ama, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary oraz wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary”, organie właściwym do wydania

decyzji, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

Przedłożona wraz z wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji karta informacyjna przedsięwzięcia zawierała braki, które uniemożliwiły tutaj organowi zajęcie stanowiska w sprawie. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 28 lutego 2012 r., znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.1, wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Z uwagi na fakt, że przedłożone w dniu 27 marca 2012 r. uzupełnienie było niepełne, pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. tutejszy organ ponownie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Pełne uzupełnienie dokumentacji wpłynęło dnia 22 maja 2012 r.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 25 maja 2012 r., znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.3, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze z prośbą o opinię, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, o czym poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 25 maja 2012 r., znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.4.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze, w postanowieniu z dnia 6 czerwca 2012 r. (data wpływu 13 czerwca 2012 r.), znak: ZNS-AW-610-22/12, wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, działając zgodnie z art. 65 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, przeanalizował zgromadzoną dokumentację, uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 cyt. ustawy i uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ dnia 18 czerwca 2012 r. postanowieniem znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.5, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na

środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary” oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Strony postępowania zostały poinformowane o ww. postanowieniach poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 18 czerwca 2012 r. znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.6. W ustawowo przewidzianym terminie nie złożono zażalenia na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

W dniu 17 lipca 2012 r. Pełnomocnik Inwestora złożył *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze dla inwestycji pn. Budowa obejścia Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary*, sporządzony w lipcu 2012 r. Z uwagi na fakt, iż ww. raport był niepełny, tutejszy organ pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.6, wezwał Pełnomocnika Inwestora o jego uzupełnienie, m.in. w zakresie: ochrony przyrody, emisji do powietrza, emisji hałasu, lokalizacji elementów technicznych drogi. W odpowiedzi Pełnomocnik Inwestora złożył uzupełnienie do raportu - przy piśmie z dnia 14 września 2012 r. (data wpływu 18 września 2012 r.), które jednak nie było wystarczające, w związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 24 września 2012 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.11 ponownie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu w zakresie m.in. ochrony przyrody i emisji hałasu. Z uwagi na fakt, iż złożone przy piśmie z dnia 12 października 2012 r. (data wpływu 16 października 2012 r.) uzupełnienie do raportu było niepełne, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 26 października 2012 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.13 ponownie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia ww. raportu. Ponadto w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 października *zmieniającego rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1109) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031), które wprowadziło standard jakości środowiska dla pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub>, należało dostosować złożoną dokumentację do ww. aktów prawnych.

Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. (data wpływu 13 listopada 2012 r.) uzupełniono w pełni raport o oddziaływaniu na środowisko.



Zgodnie z art. 79 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* przed wydaniem decyzji przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa:

Obwieszczeniem z dnia 23 listopada 2012 r. znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.18, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował strony i społeczeństwo o rozpoczęciu procedury oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie zwracając się do właściwych władz samorządu terytorialnego o umieszczenie obwieszczenia na tablicach ogłoszeń urzędów w dniach od 29 listopada 2012 r. do 28 grudnia 2012 r. W ww. terminie obwieszczenie zostało umieszczone w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ ([www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl)), jak również na tablicach informacyjnych Urzędu Gminy Podgórzyn oraz przed Urzędem, na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Mysłakowice oraz na tablicach ogłoszeń wsi Mysłakowice i Kostrzyca; ponadto obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podgórzyn <http://podgorzyn.signform.pl/podgorzyn/browse.php?catprz=507> dnia 29 listopada 2012 r. W obwieszczeniu poinformowano strony i społeczeństwo m.in. o możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu na środowisko i całą dokumentacją sprawy oraz wskazano sposób i miejsce składania uwag i wniosków w terminie 21 dni: od dnia 7 grudnia 2012 r. do dnia 27 grudnia 2012 r. W terminie tym nikt nie złożył uwag i wniosków do przedmiotowej sprawy.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 21 listopada 2012 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.17, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze o wydanie opinii przed wydaniem decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 6 grudnia 2012 r. (data wpływu 11 grudnia 2012 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze wydał postanowienie, znak: ZNS-AW-611-8/12, w którym zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 7 stycznia 2013 r., znak:

WOOS.4210.13.2012.AMA.20, o wydaniu przez PPIS w Jeleniej Górze ww. postanowienia oraz o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składaniu wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem przedmiotowej decyzji w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Ww. obwieszczenie umieszczono na okres 14 dni: na tablicy ogłoszeń ww. urzędów, jak również na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu: [www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl).

Pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. (data wpływu 16 stycznia 2013 r.) Pani Barbara Kafel Radna Wsi Kostrzyca wystąpiła z wnioskiem w imieniu mieszkańców o zmianę przebiegu ww. drogi w związku z likwidacją linii kolejowych i tym samym braku konieczności budowy wiaduktu. Pani Barbara Kafel w swoim wniosku pisze, iż z dniem 12 grudnia 2012 r. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. likwiduje odcinki linii kolejowych, w tym fragment, na którym zaplanowana jest budowa wiaduktu, zatem pojawia się dodatkowe rozwiązanie, które w znacznym stopniu zwiększy korzyści środowiskowe dla mieszkańców Kostrzycy, a tym samym obniży koszty inwestycji. Do wniosku została załączona kopia pisma z dnia 12 grudnia 2012 r. kierowanego przez Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu do właściwych urzędów gmin, w którym informuje się o zamiarze likwidacji linii kolejowych m.in. nr 308 i 340 oraz o ewentualne przesłanie stanowiska w tej sprawie. Pani Barbara Kafel w ww. piśmie wnioskuje o zmianę przebiegu projektowanej drogi w sposób, który wyeliminuje trasę między budynkami mieszkalnymi przy ul. Jeleniogórskiej 65-66 oraz przy ul. Karpackiej 72a i 72b w Kostrzycy. Pismo to zostało przesłane w dniu 17 stycznia 2013 r. do Pełnomocnika Inwestora celem ustosunkowania się do uwag w nim zawartych. Pismem z dnia 22 stycznia 2013 r. (data wpływu 23 stycznia 2013 r.) Pełnomocnik Inwestora przekazał do tutejszego organu wyjaśnienia, z których wynika, iż warunki przekroczenia linii kolejowych nr 308 i 340 zostały podane przez Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu (załączono pisma PKP PLK S.A. z dnia 17.04.2012 r., 21.09.2012 r. i 7.11.2012 r.), natomiast Pełnomocnik Inwestora uzyskał informację, że w dniu 12 grudnia 2012 r. odbyła się komisja z udziałem PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu w celu ustalenia likwidacji istniejących przejazdów kolejowych na liniach nr 308 i 340 w promieniu 3 km od projektowanych wiaduktów drogowych. Jednocześnie z informacji uzyskanych przez tutejszy organ od PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu wynika, iż ww. pismo z dnia 12 grudnia 2012 r. nie jest dokumentem świadczącym o zlikwidowaniu linii kolejowych, a jedynie pismem w ramach złożonej procedury prowadzonej przez zarządcę linii

kolejowej w celu rozpoznania zapotrzebowania na przejazdy, co umożliwi PKP PLK S.A. podjęcie ostatecznej decyzji o likwidacji linii bądź przywróceniu na niej ruchu.

Ponadto z uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko (pismo Pełnomocnika Inwestora z dnia 12 listopada 2012 r.) wynika, iż nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie, a zabudowania przy ul. Jeleniogórskiej i Karpackiej położone są poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania. Jednakże organ biorąc pod uwagę zastrzeżenia Pani Barbary Kafel, jak również zalecenia z ww. uzupełnienia raportu, nałożył w punkcie VII niniejszej decyzji analizę porealizacyjną w zakresie hałasu, w której należy uwzględnić punkty pomiarowe przed zabudowaniami w Kostrzycy w km: 4+900 na działce nr 337/11, 5+109 na działce nr 331/7 oraz 5+120 na działce nr 330/3. Wyjaśnienia wraz z pismem Pełnomocnika Inwestora z dnia 22 stycznia 2013 r. zostały przekazane Pani Barbarze Kafel pismem z dnia 25 stycznia 2013 r., znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.22.

W dniu 25 stycznia 2013 r. wpłynęło pismo radcy prawnego Pana Stanisława Ostaleckiego, reprezentującego państwa Katarzynę i Stanisława Kogut oraz Panią Renatę Kwolek, w którym wnosi m.in. o zmianę przebiegu drogi – zmiana wariantu wybranego na niebieski, wskazując, iż w ocenie reprezentowanych przez niego stron postępowania, jest on najmniej szkodliwy dla środowiska, przebiega przez teren gminy Mysłakowice drogą istniejącą, nie wymaga wyburzeń budynków letniskowych ani istniejącego hotelu, wypłacania odszkodowań, a możliwości kompensacji przyrodniczej są pełne, gdyż zniszczeniu nie ulegnie siedlisko chronione, a jedynie część terenów zadrzewionych, które są możliwe do odtworzenia. Z uwagi na fakt, iż do ww. pisma nie zostały faktycznie dołączone odpisy pełnomocnictw do występowania w imieniu stron postępowania, jak również brak było dowodu opłaty skarbowej za ww. pełnomocnictwa, tutejszy organ wezwał Pana Stanisława Ostaleckiego do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Pismem z dnia 8 lutego 2013 r. (data wpływu 11 lutego 2013 r.) ww. wniosek został uzupełniony. Ponadto pismo Pana Stanisława Ostaleckiego zostało przesłane w dniu 28 stycznia 2013 r. do Pełnomocnika Inwestora, celem ustosunkowania się do uwag w nim zawartych. Pismem z dnia 6 lutego 2013 r. (data wpływu 7 lutego 2013 r.) Pełnomocnik Inwestora przekazał swoje wyjaśnienia.

Formułując zarzuty, Pan Stanisław Ostalecki pisze ponadto, że raport o oddziaływaniu na środowisko nie zawiera uzgodnień dotyczących przebiegu drogi; uzgodnieniu podlegały warianty 1 i 2, a w raporcie zostało wskazane, że przyjęty wariant 3 jest to „wariant przeprowadzony przez inwestora” i został przez niego narzucony. Ponadto treść materiału

dowodowego nie została w sposób odpowiedni uzgodniona w toku postępowania, z materiału dowodowego widać dokonywanie zmian, trudno zatem przyjąć, iż w procedurze uzgodnienia podlegał wniosek, gdyż był on wielokrotnie modyfikowany. Ponadto Pan Stanisław Ostalecki pisze, iż raport zawiera stanowisko rażąco sprzeczne z przepisami prawa, tj. grunty będą wykupowane po cenach za grunty inwestycyjne. Jednocześnie przyjęty wariant narusza siedlisko chronione 6510, którego ochrona nie została wyjaśniona w toku postępowania, a tylko przy realizacji wariantu 3 siedlisko to zostanie naruszone.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w piśmie Pana Stanisława Ostaleckiego należy nadmienić, iż w piśmie z dnia 6 lutego 2013 r., Pełnomocnik Inwestora wskazuje, iż warianty przebiegu trasy podlegały uzgodnieniom na etapie prac studialnych i przygotowawczych do wystąpienia o wydanie decyzji środowiskowej, natomiast kwestowany wariant 3 powstał w wyniku wielomiesięcznych konsultacji i uzgodnień, a stanowi on fragmentami połączenie wariantu I i II. Przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* nie przewidują natomiast, aby raport o oddziaływaniu na środowisko zawierał kopie uzgodnień dotyczących przebiegu drogi. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wariant nr 3 jest to wariant „preferowany” a nie „przeprowadzony” przez Inwestora.

Raport o oddziaływaniu na środowisko ocenia wszystkie 3 warianty pod względem ich wpływu na środowisko. Analiza preferowanego wariant 3 wykazała, iż zabudowania mieszkalne położone są poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania. Kompletny raport o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniający wszystkie zmiany, wyłożony został do wglądu dla społeczeństwa (obwieszczenie RDOŚ we Wrocławiu z dnia 23 listopada 2012 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.18), a strony postępowania mogły zapoznawać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym na każdym etapie postępowania. Również dopiero kompletny raport o oddziaływaniu na środowisko został wysłany pismem z dnia 21 listopada 2012 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze celem wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. W związku z powyższym niezasadny jest zarzut, że treść materiału dowodowego nie została w sposób odpowiedni uzgodniona w toku postępowania. Odnosząc się do kwestii wykupu gruntów, stwierdzić należy, że nie jest ona przedmiotem



postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zarzut bezzasadny).

Odnosząc się do kwestii naruszenia siedliska 6510, należy stwierdzić, iż jest to siedlisko przyrodnicze o nazwie niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (kod siedliska 6510), wymienione w załączniku I *Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U.UE.L92.206.7, Dz.U.UE-sp.15-2-102 z późn. zm.)*. Siedlisko to w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji występuje w postaci 3 płątów, z których jeden zlokalizowany jest na terenie dz. nr 663/41 i w bezpośrednim sąsiedztwie trasy w wariantach I i III oraz poza zasięgiem bezpośredniego oddziaływania wariantu II, natomiast drugi i trzeci płąt zlokalizowane są na terenie dz. nr 659/39 i w bezpośrednim sąsiedztwie trasy we wszystkich 3 wariantach. Wszystkie płąty położone są poza granicami obszarów Natura 2000. W przypadku realizacji inwestycji w wybranym wariantach, tj. w wariantach I i III (zielonym) bezpośrednie negatywne oddziaływania inwestycji dotyczyć będzie 2 płątów tego siedliska położonych w obrębie dz. nr 659/39, natomiast 3 płąt (dz. nr 663/41) znajdzie się w zasięgu oddziaływania inwestycji, jednak możliwe jest jego zabezpieczenie przed zniszczeniem na etapie realizacji. Należy podkreślić, że oddziaływanie inwestycji na te płąty siedliska nie będzie istotne – zniszczenie dotyczyć będzie niewielkiej, skrajnej powierzchni płątów i nie będzie miało istotnego negatywnego wpływu na pełnione przez nie funkcje. Warunek określony w punkcie II.14 niniejszej decyzji nałożony został w celu zabezpieczenia przed zniszczeniem i zanieczyszczeniem na etapie realizacji prac m.in. siedliska 6510.

Pismem z dnia 14 lutego 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przekazał Panu Stanisławowi Ostaleckiemu stosowne wyjaśnienia wraz z pismem Pełnomocnika Inwestora z dnia 6 lutego 2013 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 5 marca 2013 r., znak: WOŚ.4210.13.2012.AMA.27, o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składaniu wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem przedmiotowej decyzji w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Ww. obwieszczenie umieszczono na okres 14 dni: na tablicy ogłoszeń ww. urzędów samorządu terytorialnego, jak również na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu: [www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl).

W określonym przez organ terminie nie wpłynęły uwagi i wnioski stron postępowania.

W dniu 27 marca 2013 r. Inwestor zwrócił się do tutejszego organu z prośbą o skorygowanie wniosku nr PD-57/12 z dnia 8 lutego 2012 r. Pełnomocnika – Pani Łucji Czerwińskiej, w części dotyczącej unieważnienia (rozumianego jako uchylenie decyzji), wydanej przez RDOŚ we Wrocławiu w dniu 14 września 2009 r., decyzji znak: RDOŚ-02-WOŚ-6613-1/20/09/ama, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock-Kowary. W ww. piśmie Inwestor wskazał, że po przeanalizowaniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, stwierdził następujące zmiany zakresu i lokalizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do przedsięwzięcia dla którego została wydana ww. decyzja w 2009 r.:

- zmianie uległa długość projektowanego obejścia, która obecnie wynosi ok. 5,310 km, natomiast długość obwodnicy wg starego przebiegu wynosiła ok. 6,464 km,
- miejsce włączenia obejścia do drogi wojewódzkiej nr 367 zostało przesunięte o ok. 300 m, co spowodowało również zmianę przebiegu końcowego odcinka,
- trasę projektowanego obejścia odsunięto od istniejących terenów kolejowych,
- doprojektowano węzeł na skrzyżowaniu z drogą gminną 115141D,
- zmiana przebiegu obejścia spowodowała, że przedsięwzięcie będzie realizowane częściowo na innych działkach niż inwestycja, dla której tutejszy organ wydał ww. decyzję z dnia 14 września 2009 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Inwestor stwierdził że zakres obecnie planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary” uległ na tyle istotnym zmianom, że jest to nowe przedsięwzięcie w stosunku do przedsięwzięcia, dla którego została wydana decyzja tutejszego organu o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 września 2009 r. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock-Kowary i nie ma konieczności usuwania z obrotu prawnego ww. decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu po przeanalizowaniu materiału dowodowego, oraz biorąc pod uwagę ww. argumentację Inwestora, stwierdził, że zmiana zakresu i częściowo lokalizacji przedsięwzięcia w omawianym przypadku powoduje, iż mamy do czynienia z innym przedsięwzięciem niż to, dla którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 września 2009 r. tj. dla inwestycji polegającej na budowie obwodnicy Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr

366 na odcinku Głębock-Kowary. Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ przychylił się do prośby Inwestora zawartej w ww. piśmie z dnia 27 marca 2013 r. w części dotyczącej braku potrzeby uchylenia ww. decyzji i w związku z tym niniejsza decyzja ustala środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obejścia miejscowości Mysłakowice i Kostrzyca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary”.

Ponadto w piśmie z dnia 27 marca 2013 r. Inwestor zwrócił się do tutejszego organu o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W swojej argumentacji Inwestor zwrócił uwagę na fakt, iż przedmiotowe zadanie jest ważną inwestycją dla województwa dolnośląskiego, jak również dla społeczności lokalnej. Istniejący przebieg drogi wojewódzkiej nr 366 negatywnie wpływa na zabudowę i ich mieszkańców, a ruch samochodowy przebiega przez ciasną zabudowę, generując hałas i zanieczyszczenie powietrza. Przedmiotowa inwestycja znajduje się na liście Indykatoryjnego Wykazu Projektów Kluczowych Województwa Dolnośląskiego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013.

Z raportu o oddziaływaniu na środowisko wynika, iż obecnie cały ruch samochodowy na drodze wojewódzkiej nr 366 przechodzi przez tereny wsi Miłków, Mysłakowice i Kostrzyca. Istniejąca droga jest bardzo wąska i kręta – szczególnie w terenie zabudowanym, a także nie posiada poboczy, co stwarza znaczne zagrożenie dla użytkowników drogi. Nawierzchnia z betonu asfaltowego jest w złym stanie technicznym, lokalnie nawet w bardzo złym. Przewężenia na odcinkach zabudowanych w Kostrzycy i Mysłakowicach nie zapewniają płynnego przejazdu przez te miejscowości. Liczne zakręty i przejazdy kolejowe oraz mosty na rzece Jedlicy, w większości w złym stanie technicznym, powodują konieczność stosowania ograniczeń prędkości. Uciążliwość spowodowana znacznym ruchem samochodowym odczuwalna jest przede wszystkim na terenach ścisłej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż istniejącej drogi. Na ruch tranzytowy nakłada się dodatkowo ruch lokalny. Z uwagi na bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej nie ma możliwości budowy ekranów akustycznych przy obecnym przebiegu drogi. Realizacja obwodnicy jest wysoce pożądana z punktu widzenia odciążenia istniejącej drogi przebiegającej przez tereny zabudowy mieszkaniowej. Po oddaniu do eksploatacji obejścia Mysłakowic i Kostrzycy zmniejszy się znacznie emisja hałasu z istniejącego układu drogowego, przebiegającego przez te miejscowości, w związku ze spadkiem natężenia ruchu i zwiększeniem płynności ruchu.

Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja przedmiotowej inwestycji jest istotna ze względu na interes społeczny.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną z ważniejszych decyzji wydawanych w trakcie procesu inwestycyjno-budowlanego. Uzyskanie tej decyzji jest bowiem niezbędne przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji, przyspieszy uzyskanie kolejnych decyzji i tym samym umożliwi efektywniejsze rozplanowanie robót budowlanych i tym samym skrócenie czasu realizacji przedmiotowego zadania, a także zminimalizowanie kosztów jego wykonania.

Biorąc pod uwagę ważny interes strony i interes społeczny, zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 27 marca 2013 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.28, o ww. piśmie Inwestora z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie skorygowania żądania zawartego w piśmie Pełnomocnika Inwestora z dnia 8 lutego 2012 r. oraz o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, informując jednocześnie o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składaniu wyjaśnień i uwag dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem przedmiotowej decyzji w terminie 4 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Ww. obwieszczenie umieszczono na okres 14 dni: na tablicy ogłoszeń ww. urzędów samorządu terytorialnego, jak również na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu: [www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl).

W dniu 12 kwietnia 2013 r. wpłynęło pismo radcy prawnego Stanisława Ostaleckiego, w którym zakwestionował możliwość nadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności (tutejszy organ uzasadnił już powyżej nałożenie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji). Ponadto Pan Stanisław Ostalecki wniósł o przesłanie ww. pisma Pełnomocnika Inwestora z dnia 27 marca 2013 r. i umożliwienie przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, gdyż pismo to nie było do tej pory częścią postępowania dowodowego. W dniu 16 kwietnia 2013 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przesłał Panu Stanisławowi Ostaleckiemu kserokopię ww. pisma Inwestora. Zaznaczyć należy jednak, że poprzez obwieszczenie z dnia 27 marca 2013 r., znak: WOOŚ.4210.13.2012.AMA.28 poinformowano strony postępowania o ww. piśmie i możliwości wypowiedzenia się co do



wszystkich materiałów zebranych w toku postępowania, w związku z czym organ spełnił wymogi art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Przedmiotem inwestycji jest budowa obwodnicy Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary. W raporcie rozważano trzy warianty inwestycyjne przedsięwzięcia: wariant I o długości ok. 5,207 km, wariant II o długości ok. 4,998 km, oraz wariant III o długości ok. 5,310 km.

Ocenie oddziaływania na środowisko poddano przebieg wszystkich trzech wariantów planowanej obwodnicy.

Na podstawie analiz przeprowadzonych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją drogi wraz z planowaną do budowy infrastrukturą jak również likwidacją kolizji.

W niniejszej decyzji zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* określono m.in. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy.

Etap realizacji inwestycji związany będzie z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Podczas prac ziemnych wystąpi również zjawisko pylenia, związane głównie z wykonaniem wykopów, nasypów, magazynowaniem materiałów. Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne będzie tymczasowe i nie spowoduje trwałych negatywnych zmian w środowisku wywołanych zanieczyszczeniem powietrza. Etap ten wiązać się będzie z powstawaniem odpadów, emisją hałasu pochodzącego od pracującego sprzętu budowlanego oraz z przekształceniem powierzchni terenu, może również dojść do zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi. W celu ograniczenia negatywnego wpływu ww. uciążliwości nałożono warunki określone w punktach II.1. - II.11. sentencji. Jednocześnie, aby zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji nałożono na inwestora warunki określone w punktach II.7 – II.8 i II.27).

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w bezpośrednim sąsiedztwie Rudawskiego Parku Krajobrazowego oraz w odległości ok. 0,5 km od Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 Karkonosze PLB020007 i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty –

projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 Karkonosze PLH020006. Jak wynika z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w trakcie której przeanalizowano *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze dla inwestycji pn. Budowa obejścia Mysłakowic i Kostrzycy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 366 na odcinku Głębock – Kowary* oraz materiały przyrodnicze, które posiada tut. organ, tj. wyniki Powszechnej Inwentaryzacji w Lasach Państwowych, inwestycja – przy uwzględnieniu ww. działań minimalizujących – nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na ww. obszary Natura 2000 ani na spójność Sieci Natura 2000 oraz nie wpłynie negatywnie na przyrodę Rudawskiego Parku Krajobrazowego.

Warunki określone w punktach III.1 – III.13 związane są z koniecznością zminimalizowania efektu barierowego oraz zapewnienia migracji zwierząt w obrębie planowanej inwestycji z zachowaniem dotychczasowego charakteru korytarzy ekologicznych. Wskazania zawarte w tych punktach mają na celu zwiększenie funkcjonalności planowanych obiektów inżynierskich, a tym samym zachowanie drożności funkcjonujących korytarzy migracyjnych. Określone w ww. warunkach wymiary przejść dla zwierząt uwzględniają minimalne wymiary przejść dla zwierząt gwarantujące ich funkcjonalność.

Warunki określone w punktach III.14 - III.16 dotyczące systemu odwodnienia mają na celu wykluczenie możliwości przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska wodnego oraz zachowanie dotychczasowych warunków hydrologicznych.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę zakres prac oraz warunki określone niniejszą decyzją, realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Warunek punktu II.12 stanowi wypełnienie zapisów art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) i związany jest z ochroną roślin gatunków wymienionych w ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, których stanowiska znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji, w tym m. in. kukułka szerokolistna *Dactylorhiza majalis*, listera jajowata *Listera ovata*, dziewięcił bezłodygowy *Carlina acaulis* i kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*.

Warunek punktu II.13 nałożono w celu ograniczenia negatywnego wpływu planowanej wycinki drzew i krzewów na środowisko przyrodnicze oraz na gatunki zwierząt chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419), dla których drzewa i krzewy mogą stanowić miejsce bytowania. Ponieważ do stwierdzenia ewentualnej obecności gatunków

chronionych wymagana jest specjalistyczna wiedza, weryfikacji w tym zakresie dokonać winni wskazani specjaliści.

Warunek określony w punkcie II.14 nałożono w celu zabezpieczenia przed zniszczeniem i zanieczyszczeniem na etapie realizacji prac siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I *Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U.U.E.L92.206.7, Dz.U.UE-sp.15-2-102 z późn. zm.)*, które znajdują się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, tj. grąd środkowoeuropejski i kontynentalny (9170), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (kod 6510) i ziołorośla górskie (kod 6430).

Warunki określone w punktach II.5, II.15 i II.23 – II.24 mają na celu ograniczenie negatywnego wpływu na stosunki wodne oraz wykluczenie możliwości zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gleby na etapie realizacji prac. Ponadto w punkcie II.15 określono warunki (prowadzenie prac z zachowaniem przepływu w cieku, termin prowadzenia prac), które mają na celu zachowanie możliwości migracji zwierząt wodnych.

Warunek punktu II.16 wskazujący ograniczenia dotyczące lokalizowania zapleczy budowy, baz materiałowo – sprzętowych ma na celu zabezpieczenie cennych i wrażliwych terenów (m. in. cieki i zbiorniki wodne, tereny podmokłe, ww. siedliska przyrodnicze) przed czasowym zniszczeniem i zanieczyszczeniem oraz ograniczenie powierzchni terenów przekształconych w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Warunek punktu II.17 ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu wycinki drzew na gatunki ptaków w trakcie trwania okresu lęgowego.

Warunki określone w punktach II.18 i II.19 stanowią wypełnienie zapisów art. 82 ww. ustawy o ochronie przyrody i ma na celu ochronę zieleni wysokiej narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac.

Warunek punktu II.20 oraz określony w nim termin wynikają z konieczności ochrony urodzajnej warstwy gleby. Ponadto wypełnienie warunku przyczyni się do właściwego wykorzystania części mas ziemnych powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Warunki określone w punktach II.21 i II.22 mają na celu ograniczenie śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów, na etapie budowy.

Warunek punktu II.25 nakładający na inwestora obowiązek rekultywacji terenów zielonych, które nie zostaną zajęte pod inwestycję, a będą jedynie wykorzystywane w czasie prowadzenia prac związanych z jej realizacją (np. zaplecza budowy, drogi dojazdowe) stanowi wypełnienie zapisów art. 75 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Warunek punktu II.28 ma na celu zagwarantowanie sprawnego funkcjonowania systemu odwodnienia drogi.

W celu sprawdzenia efektywności działania zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej, zalecono wykonanie badań monitorujących w zakresie korzystania przez zwierzęta z przejść dla zwierząt i sprawdzenia stanu udatności wykonanych nasadzeń drzew i krzewów (pkt IV.1, IV.4).

Warunki punktów III.17 – III.18, II.26, IV.2 i IV.3 nałożono w celu uzyskania przez tut. organ informacji o prawidłowym zaplanowaniu i wykonaniu wskazanych działań.

Działanie określone w punkcie V.1 stanowi kompensację w trybie art. 75 *ustawy Prawo ochrony środowiska* i ma na celu odtworzenie potencjalnych miejsc bytowania zwierząt, które zostaną utracone w wyniku planowanej wycinki.

Obwodnica przebiega w większości przez tereny niezabudowane, tylko na niewielkich odcinkach zbliża się do zabudowy mieszkaniowej. Wyniki modelowania propagacji hałasu drogowego zawarte w uzupełnieniu do ww. raportu o oddziaływaniu na środowisko, nie wykazały przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu dla wariantu III – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października *zmieniającym rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku*, dlatego też nie wskazuje się środków ochrony akustycznej. Jednakże w celu sprawdzenia wyników zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko w odniesieniu do rzeczywistego oddziaływania hałasu powodowanego eksploatacją drogi, należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie wpływu inwestycji na klimat akustyczny. Punkty kontrolne do analizy porealizacyjnej zostaną zlokalizowane na terenach chronionych akustycznie, w lokalizacja określonych w punkcie VII niniejszej decyzji. Ponadto w przypadku powstania nowych zabudowań bądź terenów chronionych akustycznie i wykorzystywanych zgodnie z ich funkcją, punkty pomiarowe należy zlokalizować również w tych miejscach, gdzie możliwe jest przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu ze względu na bliskie sąsiedztwo drogi. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu należy zastosować odpowiednie środki ochrony. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania (warunek określony w punkcie VII).

Z uwagi na to, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie odległości kilku kilometrów od granic kraju oraz ze względu na ograniczony zasięg oddziaływania – nie występuje transgraniczne oddziaływanie na środowisko. W związku z tym nie prowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Organ uznał, że nie ma potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego.*

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i szczegółowym przeanalizowaniu specyfiki planowanego przedsięwzięcia, jak również uwzględniając interes społeczny oraz słuszny interes strony orzeczono jak w sentencji decyzji.

Ze względu na to, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20 na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* i art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* zawiadamia się strony o niniejszej decyzji poprzez obwieszczenie.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

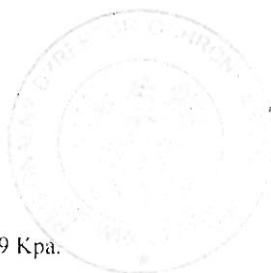
*Na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012, poz. 128 ze zm.) Inwestor jest zwolniony z opłaty za wydanie niniejszej decyzji.*

#### Otrzymują:

1. Pani Lucja Czerwińska  
„Dromost” Sp. z o.o.  
ul. Trójkąte 3b, 61-693 Poznań.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.
3. a/a.

#### Do wiadomości:

1. Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu  
ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze.



Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
*[Signature]*  
Data: 12.11.2012





**Załącznik nr 1 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
znak: WOOS.4210.13.2012.AMA.30 z dnia 29 kwietnia 2013 r.**

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Wariant nr III (wariant inwestycyjny) rozpoczyna się w miejscu istniejącej drogi nr 366 na wschód od rzeki Miłkówki. Od km 0+200 droga przechodzi przez tereny rolnicze, po czym około km 0+500 przecina skrzyżowanie drogi wojewódzkiej nr 366 z drogą relacji Miłków – Głębock. Dalej, omijając od północnej strony rozdzielnię gazu w Miłkowie, przechodzi przez tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej wyłączonej z zabudowy (zgodnie z Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Podgórzyn). Około km 1+360 planowana obwodnica przecina drogę powiatową nr 2742D w kierunku Mysłakowic, w km 1+875 rzekę Łomnicę oraz drogę powiatową nr 2741D relacji Karpacz – Jelenia Góra w km 2+000. Na odcinku od km 2+000 do km 2+850 obwodnica omija Leśny Bank Genów Kostrzyca od północy, a następnie przecina nieczynną linię kolejową nr 340 na granicy gmin Podgórzyn i Mysłakowice. Dalej przechodzi przez drogę gminną nr 115141D i biegnie w kierunku wschodnim równoległe do granicy obu gmin, aż do około km 3+650. Następnie omija od południa wieś Popów i przechodzi wzdłuż istniejącego szlaku linii kolejowej nr 308, aż do przecięcia z rzeką Jedlicą (w km ok. 5+100). Na wysokości km 4+800 w odległości około 30 m mija tereny zabudowy mieszkaniowej wsi Chaty, a około km 5+100 – zabudowania Kostrzycy. W km ok. 5+310 planowana obwodnica włącza się w drogę wojewódzką nr 367.

Parametry techniczne projektowanej drogi:

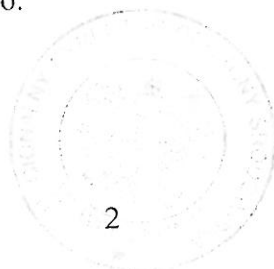
- |  |                                  |
|--|----------------------------------|
| – klasa drogi:                                     | główna oznaczona symbolem "G",   |
| – prędkość projektowa:                             | 60 (50) km/h,                    |
| – prędkość miarodajna:                             | 80 (70)km/h,                     |
| – obciążenie nawierzchni drogi:                    | 115 kN,                          |
| – szerokość pasa ruchu:                            | 3,50 m,                          |
| – szerokość jezdni:                                | 2 x 3,50 m = 7,0 m,              |
| – szerokość nawierzchni:                           | 7,00 m,                          |
| – minimalna szerokość pobocza gruntowego:          | 2 x 1,5 m,                       |
| – przewidywany ruch:                               | KR 3,                            |
| – szerokość chodników (ścieżki pieszo – rowerowe): | strona południowa drogi - 3,5 m. |

Ponadto w ramach przedsięwzięcia zostaną zrealizowane m.in.:

- drogi dojazdowe (serwisowe),

- punkt widokowy w rejonie ciepłowni Kostrzyca wraz z miejscami parkingowymi dla samochodów osobowych i autobusów, zatok autobusowych,
- ciąg pieszo – rowerowy,
- obiekty mostowe (most nad Łomnicą o rozpiętości ok. 30 m i most nad Jedlicą i drogą dojazdową o rozpiętości ok. 25 m),
- wiadukt nad linią kolejową PKP 340 oraz drogą 115141D i wiadukt nad linią PKP 308,
- skrzyżowania z drogą powiatową nr: 2754D, 2742D, 2741D, 2753D, drogą wojewódzką nr 367, drogą gminną 115172D oraz łącznikiem do drogi gminnej 115141D i drogi leśnej,
- zieleń drogowa,
- likwidacja kolizji z urządzeniami obcymi, kolidującymi z projektowanymi obiektami drogowymi, m.in.: przebudowa i zabezpieczenie napowietrznych i kablowych linii energetycznych (m.in. przebudowa ok. 750 m linii napowietrznej 110 kV w rejonie przecięcia projektowanej drogi wojewódzkiej z rzeką Jedlicą i drogą powiatową nr 2741 D), sieci gazowych (demontaż w pasie drogowym i ułożenie nowych rurociągów, tj. ok. 515 mb gazociągu średniego ciśnienia - DN 250 w/c relacji Dziwiszów – Ściegny i DN 250 p/s/c relacji Jelenia Góra Wiejska – Ściegny oraz ok. 600 mb gazociągu wysokiego ciśnienia - DN 300 p/s/c relacji Jelenia Góra – Ściegny), linii telekomunikacyjnych, urządzeń wodociągowych (m.in. sieci wodociągowe o średnicach 250 i 200 mm w rejonie przecięcia projektowanej drogi wojewódzkiej z linią kolejową nr 340 i drogą gminną 115141D), melioracyjnych, kanalizacyjnych – sanitarnych i deszczowych oraz likwidacje pozostałości po nieczynnym ciepłociągu,
- wycinka drzew kolidujących z projektowaną budową,
- budowa nowego oświetlenia,
- wykonanie odwodnienia drogi wraz z budową przepustów pod droga główną i bocznymi, pod zjazdami oraz z budową/przebudową kanalizacji deszczowej,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego oraz innych elementów bezpieczeństwa drogowego,
- rozbiórka czterech domków rekreacyjnych drewnianych w okolicy km 2+710 w miejscowości Mysłakowice (działka nr 1214/3) oraz budynku mieszkalnego i gospodarczego w okolicy km 4+805 w miejscowości Chaty (działka nr 295/3), likwidacja barakowozów w okolicy km 4+280 w miejscowości Kostrzyca (działka nr 158/3), oraz budynek hali magazynowej do zabezpieczenia lub rozbiórki w okolicy km 4+040 w miejscowości Kostrzyca.

Inwestycja będzie realizowana etapowo.



Regionalny Dyrektor  
 Ochrony Środowiska w Wrocławiu  
*[Signature]*  
 Edward Śliwa

*[Handwritten mark]*