

Uzasadnienie do uchwały XXVII / 234 / 08 z dnia 16.09.2008 r.

1. Taryfa opracowana została niezgodnie z założeniami i celem ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz.U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.) sformułowanym w przepisie art. 1, tj. niezgodnie z zasadą "ochrony interesów odbiorców usług" i "optymalizacji kosztów". Narusza regulacje art. 24 ustawy, mające chronić interesy odbiorców usług świadczonych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne. Ochrona ma zapobiegać nadmiernemu i nieuzasadnionemu wzrostowi cen za usługi świadczone przez te przedsiębiorstwa. Naruszenie wskazanych zasad nastąpiło poprzez m.in.:

- dowolne przyjęcie wysokości marży zysku (5%), ponieważ nie została ona poparta jakąkolwiek informacją pozwalającą marżę zweryfikować i uznać za uzasadnioną (naruszenie art. 20 ust. 2),
- prognozowanie wzrostu cen i stawek opłat w wysokości 146,7% (woda) i 188,55% (ścieki), bez wyjaśnienia przyczyn i okoliczności uzasadniających tak drastyczny wzrost cen, przy niezmiennych w stosunku do roku ubiegłego warunkach ekonomicznych oraz wielkości usług (należy zakładać wzrost usług choćby z powodu oddania wybudowanej inwestycji kanalizacyjnej do użytku w gminie Podgórzyn) i przy niezmiennych warunkach świadczenia usług oraz niezmiennych kosztach wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych (art. 20 ust. 4 pkt 2 i 3),

Taryfa jest także niezgodna z rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127, poz. 886).

2. Taryfa wbrew przepisom art. 20 ust. 2 i §§ 10 – 12 w/w rozporządzenia nie zawiera informacji o sposobie alokacji kosztów i niezbędnych przychodów dwóch grup taryfowych (objętych wspólnymi kosztami i przychodami wspólnego oddziału dla gmin Podgórzyn i Mysłakowice), tj.:

- odbiorców w gminie Mysłakowice – grupa 1 (wzrost cen 122% (woda) i 9,3% (ścieki),

- odbiorców w gminie Podgórzyn – grupa 2 (wzrost cen 146,7% (woda) i 188,55% (ścieki),

3. Sposób alokacji kosztów ogólnych jest niezgodny z § 11 rozporządzenia, albowiem nie zapewnia eliminacji subsydiowania skrośnego, a wspólnicy nigdy nie podjęli uchwały z dnia 19.08.2008 r., na jaką powołuje się spółka.

4. Niezgodna z § 11 ust. 4 rozporządzenia jest metoda alokacji poszczególnych rodzajów kosztów na taryfowe grupy odbiorców, w tym alokacji kosztów eksploatacji dotyczących:

- odcinka kanalizacji odprowadzającego ścieki z Karpacza (przychody w całości przypisane taryfie Mysłakowic),
- oczyszczalni ścieków w Mysłakowicach,
- oczyszczalni ścieków w Marczykach,
- oczyszczalni ścieków w Borowicach,
- sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Podgórzyn,
- sieci wodociągowej na terenie gminy Podgórzyn.

5. Nie odpowiada stanowi faktycznemu i nie znajduje uzasadnienia przewidywana ilość zużycia wody i ilość odprowadzanych ścieków (art. 20 ust. 4 pkt 2),

6. Niezgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz.U. z 2006r. Nr 121, poz.844 ze zm.) przyjęto do kosztów roku 2009 podatek od nieruchomości od nowowytworzonego majątku, tj. inwestycji kanalizacyjnej w Miłkowie i Ściegnach, której oddanie do użytkowania nastąpi w roku 2009 i spowoduje, że obowiązek podatkowy wystąpi dopiero w roku 2010 (naruszenie art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy i § 6 pkt 1 lit. b rozporządzenia).

7. Brak jest podstawy faktycznej i prawnej do uznania taryf kosztami przejęcia urządzeń wybudowanych przez inwestora prywatnego Słoneczna Dolina Sp. z o.o., ponieważ nie została jeszcze z inwestorem zawarta umowa, brak jest przesłanek jej zawarcia, nie została wykonana wycena urządzeń, ani ustalona cena przejmowanych urządzeń; stąd przyjęte do kosztów wartości są dowolne, nie są one również ujęte w planie wieloletnim, ani rocznym (art. 21 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 20 ust. 4 pkt 3),

8. Załączony do wniosku plan wieloletni na lata 2006-2010 jest nieaktualny, nie został on przedłożony wójtowi w celu sprawdzenia, czy spełnia warunki określone ustawowo, nie został przedłożony radzie gminy w celu uchwalenia (21 ust. 1, 4 i 5, art. 24 ust. 3). W spółce istnieje również inny plan na lata 2007 - 2010, który istotnie odbiega od planu załączonego do wniosku taryfowego i zakłada ceny na rok 2009 niemal o 50% niższe od proponowanych.

9. Niezgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 przyjęto średnioroczny wskaźnik przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (przyjęto 3 % zamiast 6 %).

10. Inne niezgodności opisane zostały w opinii Grzegorza Gałabudy z dnia 11.09.2008 r.

Dodatkowo należy nadmienić, iż pomimo szeregu zapytań wójta gminy o udzielenie informacji, których wbrew przepisom w/w ustawy i rozporządzenia wniosek taryfowy i taryfa nie zawierały, spółka informacji mających uzasadniać propozycje zawarte we wniosku i taryfie nie udzieliła.

W tym stanie wnioskuję o odmowę zatwierdzenia taryfy.

WÓJT GMINY
Anna Latta

Załączniki:

1. kserokopia taryfy wraz z wnioskiem.
2. kserokopia pisma wójta z dnia 18.08.2008 r.
3. kserokopia pisma spółki z dnia 20.08.2008 r. wraz z dwoma załącznikami z dnia 19.08.2008 r.
4. kserokopia pisma spółki z dnia 25.08.2008 r. wraz z czterema załącznikami w formie tabel.
5. kserokopia pisma wójta z dnia 25.08.2008 r.
6. kserokopia pisma spółki z dnia 26.08.2008 r.
7. opinia Grzegorza Gałabudy.